



COLLOQUE D'AUTOMNE  
28 NOVEMBRE 2003  
UQTR

**Regards actuels sur les critères de scientificité**

**APPEL DE COMMUNICATIONS**

La question des critères de scientificité a souvent été traitée lors de colloques l'ARQ, mais aucune activité lui a été spécifiquement dédiée. Plusieurs chercheurs nous ont proposé, lors de rencontres, des voies d'exploration et d'autres ont spécifiquement traité la question dans des ouvrages ou des articles.

Les premières batteries de critères, issues des plan expérimentaux ou quasi-expérimentaux et sous la poussée des méthodes d'évaluation de programmes ont proposé des voies nouvelles afin de rendre plus pertinents les critères d'appréciation des recherches « naturalistes ». Au fil des années, et selon les épistémologies, les chercheurs ont défini des critères de validation propres à certaines méthodes ou encore spécifiques à une instrumentation. Les discussions se poursuivent, sous la pression des exigences, souvent contrastées, des organismes subventionnaires, des chercheurs, des comités d'études avancées et des praticiens formés à la recherche et engagés dans leur milieu professionnel.

Le chercheur se trouve maintenant face non seulement à une réflexion poussée sur la question, mais aussi à une multiplicité de propositions. Notre colloque tentera de poser la question à la fois d'un point de vue de la pratique de la recherche et de la réflexion sur cette pratique. Les questions soulevées gravitent autour des aspects suivants.

Certains critères sont définis spécifiquement pour une méthode, pour un instrument. L'établissement de critères doit-il répondre à une axiologie? à une épistémologie? Les critères doivent-ils prendre en compte les publics susceptibles de porter un jugement sur la valeur de la recherche? Peuvent-ils être les mêmes pour une communauté scientifique, un organisme subventionnaire, ou un groupe communautaire?

Au plan de la pratique de la recherche, convient-il de mettre en place un ensemble de stratégies pour assurer, à toutes les étapes du processus, la validation de la recherche? Certains suggèrent des modalités appliquées à la collecte des données ou aux observations, d'autres à l'analyse, d'autres aux résultats, certains s'appliquent au chercheur lui-même, Comment prendre en compte ces positions si différentes les unes des autres?

Il paraît souhaitable que toutes ces précautions n'étouffent pas la recherche et qu'on parviennent à élaborer, en qualitatif, de véritables critères qui se révèlent à l'usage des éléments de finalité que des chercheurs utilisent réellement comme référence ou comme éclairage dans un choix d'action.